



Република Србија
Привредни суд у Пожаревцу
Јована Шербановића 4
Посл. Бр. 3. Ст.12/2014
Дана, 30.10.2014.

ПРАВОСНАЖНО И ИЗВРШНО

Дана

28.11.2014



ПРИВРЕДНИ СУД У ПОЖАРЕВЦУ, стечајни судија Звездана Караклајић, у поступку по предлогу за покретање стечајног поступка реорганизацијом, у складу са УППР, поднетим од стране ТП „МЛАВА“ АД Вучак, Смедерево, на рочишту за одлучивање о предлогу и гласање, које је одржано, дана 30.10.2014. године, донео је

РЕШЕЊЕ

- 1. ОТВАРА СЕ** стечајни поступак над стечајним дужником ТП „МЛАВА“ АД Вучак, Смедерево, матични број 07340362.
- 2. ПОТВРЂУЈЕ СЕ** усвајање УППР од 30.07.2014.г са изменама на рочишту од 30.10.2014.године.
- 3. ОБУСТАВЉА СЕ** стечајни поступак над стечајним дужником ТП „МЛАВА“ АД Вучак, Смедерево, матични број 07340362, а по правоснажности решења о потврђивању усвајања УППР.

Образложење

Дана 30.07.2014.године од стране стечајног дужника ТП „Млава“ АД Вучак, Смедерево, овом суду, поднет је предлог за покретање стечајног поступка са УППР. Стечајни разлог подносиоца предлога огледа се у трајној неспособности плаћања својих новчаних обавеза, сходно одредби из члана 11. став 3. тачка 2. Закона о стечају.

Суд је извршио увид у достављен УППР и утврдио, да исти садржи све елементе прописане чланом 156. Закона о стечају, став 1., 2. и 3. и члана 158. Закона о стечају.

Стечајни дужник је уз предлог доставио доказ о постојању стечајног разлога из члана 11. Закона о стечају, чије постојање, је суд утврдио, читајући извештај НБС- Принудна наплата.

Стечајни судија је урадио Оглас, којим је, обавестио све повериоце стечајног дужника ТП „Млава“ АД Вучак, Смедерево, да могу да изврше увид у УППР од 30.07.2014.године, и то у писарници Привредног суда у Пожаревцу. Истим огласом позвана су сва заинтересована лица, да све примедбе на предлог УППР, од 30.07.2014.године доставе стечајном дужнику и овом суду, у року од 15 дана од дана објављивања огласа у Службеном гласнику РС.

Рочиште за разматрање УППР и гласање, заказано је за 30.10.2014.године. Наведеним огласом позвани су сви повериоци да приступе рочишту за разматрање УППР и гласање. Оглас је објављен у „Службеном гласнику РС“, огласној табли суда и три високотиражна часописа, а све у складу са одредбом члана 159. став 9. Закона о стечају.

Агенцији за привредне регистре Београд, достављен је УППР од 30.07.2014.године, а у складу са чланом 164.став 4. Закона о стечају.

Решењем овог суда Ст.бр.12/2014 од 08.09.2014.године именован је привремени стечајни управник стечајног дужника ТП „Млава“ АД Вучак, Смедерево и то Жељко Мијушковић из Смедеревске Паланке, а ради утврђивања тачности података из УППР.

Из Извештаја стручног лица о тачности података из УППР, стечајни дужник ТП „Млава“ АД Вучак, Смедерево од септембра 2014.године, суд је утврдио следеће:

- да су испуњени услови за отварање стечајног поступка, а у складу са чланом 11. став 2. тачка 1. Закона о стечају,
- да су листом поверилаца из УППР, обухваћени сви стечајном дужнику познати комерцијални повериоци и то са износима потраживања који се налазе у књиговодству стечајног дужника, те су као такви сврстани у припадајућу класу за потребе гласања о плану према предложеном критеријуму за

- формирање каса тј. сходно члану 54. став 4. тачка 3. Закона о стечају,
- да стечајни дужник има обавезу према повериоцима „Марфин банка“ а.д. Београд, „Сбербанка Србија“ а.д. и „Банка Интеза“ а.д. а по основу јемства. У УППР ова потраживања се воде као условне обавезе, јер је њихово намирење из имовине стечајног дужника условљено немогућношћу главних дужника и носиоца кредита да их сервисирају о њиховом доспећу. На рочишту за гласање, стручно лице Жељко Мијушковић додао је, да услов постоји и да се исти остварује уредно од стране главних дужника,
- обавезе према запосленима су правилно обрачунате и прокњижене,
- обавезе по основу јавних прихода су у потпуности обухваћене планом реорганизације стечајног дужника и сврстане у припадајућу класу за потребе гласања према предложеном критеријуму за формирање класа сходно члану 54. став 4. тачка 1., 2. и 3. Закона о стечају.

Именовано стручно лице Жељко Мијушковић, на бази анализе и обављене контроле тачности података из УППР, као и контроле утврђивања постојања стечајног разлога, сматра да је предлагач УППР ТП „Млава“ АД Вучак, Смедерево, за потребе његове израде, користи веродостојне, тачне и свеобухватне податке којима је располагао у моменту подношења плана.

Након спроведене контроле, стручно лице, није утврдило постојање поверилаца чија потраживања нису изричито наведена у плану, а који би да су обухваћена планом могли појединачно или заједно, да својим гласањем утичу на одлуку о усвајању плана.

Поднеском од 03.11.2014.године стручно лице Жељко Мијушковић доставио је овом суду документацију којом се потврђује непостојање повезаности привредних друштава „Цока“ доо и „Рајић Инвест“ доо са стечајним дужником ТП „Млава“ АД Вучак, Смедерево.

Према УППР од 30.07.2014.године, обавезе према повериоцима разврстане су по следећим класама:

Класу „А“ први исплатни ред, чине неисплаћене нето зараде у последњих годину дана и неисплаћени доприноси ПИО у последње две године. Предметна класа формирана је према критеријумима из члана 54. став 4. тачка 1. Закона о стечају. Планом је предвиђено да ће се повериоцима ове класе доспеле обавезе исплатити пре почетка примене плана, те је сходно чл. 165. став 10. Закона о стечају УППР у овој класи усвојен.

Класу „Б“ други исплатни ред, чине неисплаћени јавни приходи у последња три месеца (без доприноса за ПИО). Према критеријуму из чл. 54. ст. 4. тачка 2. Закона о стечају, у други исплатни ред спадају потраживања по основу свих јавних прихода, доспелих у последња три месеца пре отварања стечајног поступка, осим доприноса за пензијско и инвалидско осигурање запослених.

На рочишту за разматрање УППР и гласање, прочитана је примедба Општинске управе Општине Петровац, Одељење за локалну пореску администрацију од 15.10.2014.године.

Подносилац УППР, остао је при наводима из поднеска од 23.10.2014.године (којим се изјаснио на примедбе Општинске управе Општине Петровац), и у том смислу УППР изменио, допунио, у делу који се односи на обавезе стечајног дужника према ОЈ ЛПА Петровац на Млави, односно исти је прихватио сва доспела потраживања на дан одлучивања и гласања о УППР, а која се односе на класу „Б“. Тиме је предлагач плана прихватио примедбе и изменио – допунио УППР у том смислу да се сви повериоци з класе „Б“ намирују у целости, са стањем на дан правноснажности УППР, а пре почетка примене УППР, те сходно томе, ови повериоци, а на основу члана 165. став 10. не гласају, па се план у овој класи сматра усвојеним.

Класа „Ц“ необезбеђени стечајни повериоци – трећи исплатни ред.

Према критеријуму из члана 54. став 4. тачка 3. Закона о стечају, у трећи исплатни ред, спадају потраживања осталих стечајних поверилаца. У ову класу предлагач плана је разврстао потраживања свих поверилаца која немају средства обезбеђења.

УППР у овој класи изгласан је са 87,72% од укупних потраживања у овој класи, па је план у овој класи изгласан.

Класа „Ц1“ додатна класа условних стечајних поверилаца по основу датих јемства – трећи исплатни ред.

УППР предвиђа евентуалну исплату обавеза повериоцима класе „Ц1“, условних поверилаца по основу датих јемстава за обавезе главних дужника „Цока“ доо и ТП „Дунав“ ад, друштво ће као јемац исплатити повериоцима ове класе уколико главни дужници не исплате сопствене обавезе у реорганизацији. Обрачун неисплаћених обавеза извршиће се на крају реорганизационог периода главних дужника. Део неисплаћених обавеза главних дужника друштво ће исплатити по обрачуну средствима од продаје имовине. Плановима реорганизације главних дужника „Цока“ доо и ТП „Дунав“ ад планирана је исплата овим повериоцима у 108 једнаких месечних рата од дана почетка примене планова, те ће се обрачун неисплаћених рата извршити по истеку 108 месеци од дана почетка примене планова реорганизације главних дужника.

Стручно лице Жељко Мијушковић изјавио је, да су стечајни повериоци у овој класи, условни стечајни повериоци, односно да главни дужник, уредно намирује потраживања према „Марфин банци“, „Сбербанци“ и „Банци Интеза“, а према усвојеном УППР, те су потраживања означених стечајних поверилаца у класи „Ц1“ условна. Услов се остварио до дана гласања о УППР, он се уредно остварује од стране главних дужника.

Стечајни поверилац „Марфин банка“ и „Сбербанка“, који имају 88,84% од укупних потраживања у тој класи, гласали су за УППР, те се сматра да је УППР у овој класи усвојен.

На рочишту за одлучивање о предлогу и гласање, суд је прочитао примедбу „Банке Интеза“ од

16.10.2014. године у којој стечајни поверилац „Банка Интеза“ износи следеће:

- да је УППР заснован на низу будућих неизвесних догађаја,
- друштво износи да ће у граце периоду од 6 месеци усмерити активности на проналажење закупаца. Ради се о будућем неизвесном догађају. Из наведеног разлога потребно је да друштво уз УППР приложи писма о намерама закупаца или предуговоре о закупу,
- на страни 11. УППР-а, спомиње се развој продајног тржишта картонаже произведене у фабрици картонаже у Овацима, а који је будућа неизвесна околност,
- на страни 12. друштво наплату потраживања од сопствених дужника уз репрограм као и продају залиха третира као будуће извесне околности иако се ради о неизвесним околностима,
- на страни 14. код пројекције финансијских ресурса друштво поново пројектује значајне приходе од продаје имовине и најма непокретности при чему је очигледно да се ради о будућим неизвесним околностима,
- на страни 14. спомиње се евентуална потреба за обезбеђењем допунских средстава која ће обезбедити додатним кредитним задужењем или сарадњом са пословним партнерима. Ради се о будућим неизвесним околностима.
- Читањем плана јасно је да исти не садржи детаљно образложење на који начин ће узроци који су довели до инсолвентности стечајног дужника бити отклоњени.
- Класа „Ц1“ је погрешно формирана. Није се водило рачуна да се не ради ни о каквој условној обавези овде друштва, а имајући у виду следеће одредбе Закона о облигационим односима. Дуг главног дужника је доспео у целости отварањем стечајног поступка против главног дужника. Чињеница да је са главним дужником закључено принудно поравнање у поступку стечаја, чије закључење „Банка Интеза“ ад Београд није подржала не мења ништа у односу „Банка Интеза“ ад Београд према јемцу. Уговор о јемству је и закључен управо из разлога да буде обезбеђење у случају да дође до стечаја главног дужника. Због наведеног је потребно да се „Банка Интеза“ сврста у класу необезбеђених повериоца као и да се пројекције новчаних токова прилагоде новој ситуацији.
- Предлагач УППР, је поднеском од 23.10.2014. године оспорио примедбе „Банка Интеза“ наводећи:
 - Неосновани су наводи повериоца да су пројекције на којима је заснован УППР стечајног дужника рађене на низу будућих неизвесних догађаја, где сама реорганизација представља давање „друге шансе“ друштву које се суочава са проблемима у пословању. Доза неизвесности по питању да ли ће одређено друштво успешно пребродити кризни период или не увек постоји у поступцима реорганизације из разлога што се цео план реорганизације заснива на пројекцијама и очекивањима, а не извесним, резултатима пословања. У складу са тим, стечајни дужник истиче да су све пројекције обухваћене УППР-ом израђене на реалним основама, односно према тренутном стању тржишта и пословним могућностима стечајног дужника. У том смислу, стечајни дужник истиче да је термин „будуће неизвесне околности“ прешироко схваћен од стране повериоца, те сматра да су примедбе наведене у поднеску повериоца од 17.10.2014. године, под словом „А“ неосноване.
 - Разматрајући примедбу повериоца под словом „Б“, стечајни дужник је нашао да је исти неоснован, имајући у виду текст УППР-а. Наиме, начин којим ће се отклонити узроци који су довели до инсолвентности стечајног дужника су наведени у одељку „спровођење реорганизације“ у одељку „1. начин спровођења реорганизације дужника“ док је начин на који ће се у међувремену вршити финансирање пословања стечајног дужника наведено под тачком „2. средства за реализацију плана“ (странице 10-14 УППР).
 - Оцењујући основаност примедбе повериоца под словом „Ц“, стечајни дужник истиче да је иста неоснована. Ово стога што је на стр. 12 УППР наведено најпре да условне обавезе не представљају угрожавајући фактор по реализацију УППР стечајног дужника имајући у виду чињеницу да су планови реорганизације главних дужника израђени на реалним основама и као такви усвојени, као и чињеницу да се успешно примењују.
 - Нетачан је навод повериоца да се ради о условним обавезама, с обзиром да је несумњиво из самог плана да су наведена потраживања третирана као безусловна (никакав услов не мора да се оствари до дана гласања као би ови повериоци гласали, већински повериоци ове класе су дали изјаве о упознатости са садржином плана и спремности за гласање приликом подношења плана), те да је сама природа и специфичност ових потраживања по критеријуму из члана 165 став 4 тачка 1 (како је наведено у плану) условила формирање ове класе.
 - Потраживања по основу јемства несумњиво су специфична о чему довољно говори и чињеница да ови повериоци потражују по основу банкарских (финансијских) послова по кредитима које су пласирали другим лицима као главним дужницима (а имају и друге јемце као дужнике од којих се могу наплаћивати), да се наведене ставке воде као ванбилансне са рачуноводственог аспекта, да свака исплата од стране главног дужника умањује и обавезу јемца и слично, па је јасно да ови повериоци имају и те како различиту позицију у односу на друге повериоце из плана,
 - „Банка Интеза“ и други повериоци класе „Ц“ се налазе из напред наведених разлога у специфичној и битно другачијој ситуацији приликом гласања за план у односу на остале повериоце трећег исплатног

реда те да је несумњиво да специфичност њихових потраживања оправдава формирање посебне класе како је у плану и учињено.

Стручно лице Жељко Мијушковић у вези ове класе поверилаца изјавио је, да је потраживање ових поверилаца само условно, да се услов остварио до дана гласања о УППР.

Према члану 165. став 4. Закона о стечају, стечајни судија може наложити или одобрити формирање додатне класе, ако су стварне и суштинске карактеристике потраживања појединих поверилаца такве, да је оправдано формирање посебне класе или ако су сва та потраживања у значајној мери слична.

У конкретном случају, потраживања „Марфин банке“, „Сбербанке“ и „Банке Интеза“, сврстана су у посебну класу „Ц1“. У УППР наведено је, да су потраживања ових поверилаца условна, обзиром да обавезе стечајног дужника према овим повериоцима зависе од тога да ли ће главни дужник испунити своју обавезу према њима или неће. Како је потраживање наведених банака само условно, и услов се до дана гласања о УППР остварио, ови повериоци с обзиром на стварне и суштинске карактеристике потраживања, имају право гласа о плану. Стога су примедбе „Банке Интеза“ у овом делу неосноване.

Надаље, у поступку усвајања плана реорганизације, стечајни судија само проверава да су одредбе плана у складу са законом и да ли је гласање о усвајању плана спроведено по прописаној процедури, али не улази у оцену економске оправданости или изводљивости плана. Стога су неосновани наводи „Банке Интеза“ који се односе на могућност реализације плана.

Повериоци могу поднети предлог суду, да се покрене стечајни поступак, уколико стечајни дужник не буде поступао по плану или ако буде поступао супротно плану реорганизације.

Што се тиче примедбе ОЈ ЛПА Петровац на Млави, исте су прихваћене од стране предлагача УППР и у том смислу УППР измењен.

Одредбе Закона о стечају су „lex specialis“ у односу на Закон о пореском поступку и пореској администрацији. Стога све обавезе које су доспеле до момента отварања стечајног поступка намирују се искључиво у складу са одредбама Закона о стечају, којим се регулише поступак реорганизације. Потраживања подносиоца примедбе, доспела до дана отварања стечајног поступка представљају потраживања стечајног поступка и иста се разврставају у оквиру I, II и III исплатног реда у складу са одредбама Закона о стечају. Потраживања овог повериоца која доспевају током поступка реорганизације биће намиривана сходно одредбама Закона о пореском поступку и пореској администрацији, обзиром да та потраживања не представљају потраживања која су доспела на дан отварања стечајног поступка над стечајним дужником.

Чланом 165. став 1. Закона о стечају је прописано да се план реорганизације сматра усвојеним ако га на прописани начин прихвате све класе и ако је у складу са одредбама овог Закона. Одредбом чл. 165. ст.9. Закона о стечају је прописано да се план реорганизације сматра усвојеним у једној класи поверилаца, ако су за план реорганизације гласали повериоци који имају обичну већину потраживања од укупних потраживања поверилаца у тој класи. Ставом 10. истог члана је прописано да класа поверилаца чија потраживања према плану реорганизације треба да буду у потпуности измирена пре почетка примене плана реорганизације не гласају за план реорганизације, односно сматра се да је план реорганизације у тој класи усвојен.

Чланом 166. ст. 2. Закона о стечају је прописано да по правноснажности решења о потврђивању усвајања плана реорганизације стечајни поступак се обуставља. Имајући у виду да УППР, садржи све елементе предвиђене чланом 156. Закона о стечају, односно да је план у складу са законом и да су за усвајање плана гласали повериоци, који имају обичну већину потраживања од укупног износа потраживања у класама које гласају, то су испуњени услови из члана 165. став 4, 6, 9, 10 и 11 и члана 166. Закона о стечају за доношење решења о потврђивању усвајања УППР.

Привредни суд у Пожаревцу
Дана 30.10.2014.године

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против овог решења може се изјавити жалба у року од 8 дана, од дана пријема писменог отправка, односно од дана истицања на огласној табли суда, Привредном апелационом суду у Београду, а преко овог суда.

Стечајни судија
Звездана Караклајић

Звездана Караклајић

ДНА: Подносиоцима плана реорганизације, огласна табла суда, стечајном дужнику, стечајним и разлучним повериоцима. По правноснажности решења, УППР од 30.07.2014.године са допунама од 30.10.2014.године доставити Регистру привредних субјеката ради објављивања на интернет страни тог регистра.

САГЛАСНОСТ ОВОГ ПРЕПИСА
СА ИЗВОРНИКОМ ПОТВРЂУЈЕ

Управитељ писарнице

25 DEC 2014