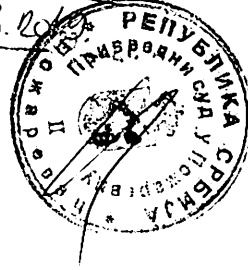


ПРАВОСНАЖНО ИЗРЕШЕЊЕ

Дана 13.03.2018.



Република Србија  
Привредни суд Пожаревац  
Рео. бр. 7/2018  
Дана, 13.12.2018. године

**ПРИВРЕДНИ СУД У ПОЖАРЕВЦУ**, судија Звездана Караклајић, као стечајни судија, у правној ствари предлагача ТП „МЛАВА“ АД ВУЧАК СМЕДЕРЕВО, против дужника ТП „МЛАВА“ АД ВУЧАК СМЕДЕРЕВО, одлучујући о предлогу унапред припремљеног плана реорганизације, донео је дана 13.12.2018. године

### РЕШЕЊЕ

1. Отвара се стечајни поступак над стечајним дужником ТП „МЛАВА“ АД ВУЧАК СМЕДЕРЕВО, матични број 07340362.
2. Потврђује се усвајање УППР од 28.07.2018. године са корекцијама од 23.10.2018. године и 13.12.2018. године.
3. Обуставља се стечајни поступак над стечајним дужником ТП „МЛАВА“ АД ВУЧАК СМЕДЕРЕВО, матични број 07340362, а по правноснажности решења о потврђивању усвајања УППР од 28.07.2018. године са корекцијама од 23.10.2018. године и 13.12.2018. године.

### Образложење

Дана 30.07.2018. године, од стране предлагача – стечајног дужника ТП „МЛАВА“ АД ВУЧАК СМЕДЕРЕВО, матични број 07340362, поднет је предлог за покретање стечајног поступка у складу са УППР. У предлогу је наведено, да је над друштвом пред крај 2014. године покренут поступак реорганизације у складу са унапред припремљеним планом реорганизације који је потврђен решењем Привредног суда у Пожаревцу Ст.бр.12/2014 од 30.10.2014. године (правноснажно од дана 28.11.2014. године). Од тог момента, друштво стабилизује своје пословање све до средине 2017. године, када поново запада у финансијске тешкоће. Услед тих тешкоћа долази до непоступања по већ усвојеном плану реорганизације, односно дошло је до кашњења у отплати обавеза по унапред припремљеном плану реорганизације. Дана 12.12.2017. године друштво улази у блокаду, што угрожава стабилност пословања друштва и измирење обавеза према повериоцима. У циљу обезбеђења стабилности пословања и намирења обавеза према повериоцима, скупштина привредног друштва ТП „МЛАВА“ АД ВУЧАК СМЕДЕРЕВО је донела одлуку да се повериоцима понуди намирење кроз поступак реорганизације и са тим циљем је сачињен унапред припремљени план реорганизације, а у складу са одредбама из члана 158. Закона о стечају. Предлог намирења на овај начин је састављен у циљу повољнијег намирења поверилаца од оног које би било остварено након спровођења поступка банкротства и у циљу наставка пословања предлагача – стечајног дужника. Мере за реализацију плана реорганизације су: предвиђање отплате у ратама, измена рокова доспелости, каматних стопа или других услова зајма, кредита или другог потраживања или инструмента обезбеђења. Унапред припремљен план реорганизације предвиђа

репрограм као меру за намирење класа III, IV и V. Ова мера је детаљно уређена у оквиру одговарајућег одељка за сваку класу. Пре подношења овог предлога постигнати су споразуми са повериоцима и обезбеђена сагласност за спровођење реорганизације према одредбама унапред припремљеног плана реорганизације, како је то предвиђено одредбама Закона о стечају. Уз предлог за покретање стечајног поступка, приложене су све исправе које чине саставни део предлога, како је то прописано чланом 156. Закона о стечају, те подносилац предлога – стечајни дужник, као овлашћени предлагач покретања стечајног поступка (члан 55. став 1. Закона о стечају), предложио је да суд на основу одредбе из члана 160. став 4. Закона о стечају донесе решење отвара се стечајни поступак над дужником ТП „МЛАВА“ АД ВУЧАК СМЕДЕРЕВО, потврђује се усвајање унапред припремљеног плана реорганизације и обуставља се стечајни поступак над дужником ТП „МЛАВА“ АД ВУЧАК СМЕДЕРЕВО. Доставио је и Потврду о евидентираним неизвршеним основама и налозима у принудној наплати бр. IX /2.2-260832/2/18 од 28.06.2018. године

Уз предлог је достављен и УППР, а поступајући по закључку суда од 05.10.2018. године, предлагач је доставио дана 23.10.2018. године и допуњен УППР.

Сходно члану 159 Закона о стечају, суд је донео решење, дана 02.11.2018. године којим је заказао рочиште за одлучивање о предлогу и гласање о УППР од 30.07.2018. године са допуном УППР-а од 23.10.2018. године. Позвана су заинтересована лица да све примедбе на предлог УППР којима оспоравају садржину УППР са допуном или основ или висину обухваћених потраживања, доставе суду у року од 15 дана од дана објављивања огласа у „Службеном гласнику РС“. Решење је достављено АПР ради објављивања дана 07.11.2018. године, огласној табли суда 05.11.2018. године, електронској табли суда, Службеном гласнику Републике Србије дана 15.11.2018. године и једном високотиражном дневном листу „Данас“ дана 07.11.2018. године. Текст УППР достављен је АПР дана 13.08.2018. године, као и корекције од 23.10.2018. године.

Суд је извршио увид у УППР и утврдио да исти садржи све елементе прописане чланом 156. Закона о стечају и члана 158. истог закона. План је поднет од стране овлашћеног подносиоца, и исти је у складу са одредбама Закона о стечају, који се тиче садржаја УППР.

Суд је именовано стручно лице, за проверу тачности података у Плану.

Стечајни дужник је уз предлог доставио и доказ о постојању неког од стечајних разлога из члана 11. Закона о стечају, а сходно члану 158. став 4. Закона о стечају, и то Извештај независног стручног лица о извршеном стручном надзору над спровођењем плана реорганизације дужника као и извод НБС. Ангажовано стручно лице Жељко Мијушковић из Смедеревске Паланке, доставио је извештај о тачности података из допуњеног УППР-а од 23.10.2018. године и то дана 03.10.2018. године и 31.10.2018. године.

У наведеном и достављеном извештају независног стручног лица произилази да План формално садржи све битне елементе, да је предлагач доставио:

1. Изјаву ревизора од 28.07.2018. године да је УППР изводљив (Финодит доо Београд)
2. Одлуку Скупштине акционара од 14.06.2018. године о покретању стечаја у складу са УППР-ом
3. Потписане изјаве већинских поверилаца сваке класе која гласа, да су упознати са планом
4. Годишњи финансијски извештај за претходне три године (2015., 2016. и 2017.) са мишљењем ревизора
5. Ванредни извештај ревизора на дан 30.04.2018. године (Финодит доо Београд)
6. Извештај о проценој вредности имовине стечајног дужника на дан 30.04.2018. године Алере друштво за судска вештачења

6.1. Извештај о процени ликвидационе вредности имовине друштва (свих билансних позиција) ТП Млава ад Вучак јул 208. године са стањем на дан 30.04.2018. године (стручни тим Рамо Бакић – судски вештак машинске струке, Зарија Зечевић - судски вештак грађевинске струке, Шабан Грачанин – судски вештак економско финансијске струке). Саставни део извештаја је Извештај о процени вредности непокретности на дан 30.04.2018. године и Процена вредности опреме на дан 30.04.2018. године.

7. Изјава стечајног дужника о веродостојности података и информација наведених у плану од 27.07.2018. године (генерални директор Љиљана Попадић)

8. Процена новчаног износа намирења који би се остварио спровођењем банкротства и спровођењем реорганизације за сваку од класа поверилаца посебно израђену од стране овлашћеног стручног лица

(Алере друштво за судска вештачења)

9. Доказ о постојању стечајног разлога – Потврда НБС о евидентираним неизвршеним основама и налозима у принудној наплати од 28.06.2018.године из којих произилази да је стечајни дужник у непрекидној блокади од 278 дана и да исти није одговорио својим новчаним обавезама у року од 45 дана од дана доспелости обавеза, што представља трајну неспособност плаћања.

У извештају је наведено, да је предлагач у Листу потраживања уврстио све познате повериоце у познатим износима на дан пресека података из плана и ванредног ревизорског налаза односно на дан 30.04.2018.године.

Стручно лице је утврдило да предлагач планом није евидентирао повериоце оспорених потраживања, поступак за измирење потраживања и временску динамику плаћања, а из разлога што дужник нема спорна потраживања, нити судске поступке који се воде по том основу, а тиме ни обавезу састављања листе оспорених потраживања, односно формирања класе оспорених потраживања. Сходно томе, а уважавајући одредбу члана 156. став 4. тачка 1. Закона о стечају, предлагач је у плану на страни 22. предвидео одредбу следеће садржине: „Сходно начелу преклузивности овај УППР се примењује и на све остале повериоце који евентуално нису одређени УППР-ом, те ће потраживања поверилаца која нису обухваћена УППР-ом бити намирена на исти начин и по истим условима као и потраживања других поверилаца његове класе.“

Именовано стручно лице је у извештају од 31.10.2018.године навео да је предлагач, поступио по налогу суда из Закључка Рео 7/18 од 05.10.2018.године, тако што је доставио коригован УППР од 23.10.2018.године и уз исти :

-допуну изјаве о изводљивости плана од 24.01.2018.године израђену од друштва за ревизију Финодит доо Београд а у складу са чланом 8. Правилника о начину спровођења реорганизације по УППР и садржини УППР,

-допуну и корекцију Процене новчаног износа намирења који би се остварио спровођењем банкротства и спровођењем реорганизације за сваку од класа поверилаца посебно израђену од стране овлашћеног стручног лица (Алере – друштво за судска вештачења од 24.10.2018.године).

Пуномоћник предлагача је на рочишту од 13.12.2018. године остао при поднетом УППР од 28.07.2018. године и корекцијама изнетим у поднеску од 23.10.2018. године. Изјавио је, да је примио обавештење о промени повериоца тако што на место „L&N со“ доо Београд, ступа „Best price“ доо Велика Плана па у том смислу врши измену УППР, исплатни ред остаје исти само се на основу достављеног уговора о уступању потраживања (овереног од јавног бележника) ОПУ 1440/2018, врши измена повериоца. Исти је изјавио да је стечајни дужник примио све примедбе и на исте се изјаснио поднеском од 10.12.2018.године.

Оцењујући горе наведене доказе суд је утврдио да су испуњени стечајни разлози на које се предлагач позвао.

У складу са садржајем објављеног огласа од 02.11.2018. године, (објављеног у „Службеном гласнику РС“ дана 15.11.2018. године) на кориговани УППР од 23.10.2018. године, благовремено су примедбе изјавили:

**I. Министарство финансија – Пореска управа – Филијала Смедерево** и то дана 29.11.2018. године:

- У примедбама је наведено да не може да прихвати да је дужник своје обавезе јавних прихода повериоца сврстао у III исплатни ред, са отпустом дуга у износу од 50% и отплатом дуга у висини од 50%, а за период отплате од 9 година. У оквиру од 9 година, дужник је предвидео 3. године мировања дуга (грејс период), а након тога исплату дуга у ратама. Дужник је такође навео у УППР-у да неће плаћати камату на главницу као и свим повериоцима ове класе. Поверилац не прихвата напред наведено, односно 50% отпуста дуга, већ по Закону о пореском поступку и пореској администрацији може да прихвати само одлагање плаћања јавних прихода у једнаким ратама до 60 месеци – 5 година, уз

могућност коришћења одложеног плаћања за првих 12 месеци – 1. година (грејс период). Такође, поверилац не може да прихвати неплаћање камате због доцње на главни дуг.

Ову примедбу предлагач није прихватио, дајући одговор (поднесак од 10.12.2018.године) да је поверилац неспорно сврстан у одговарајућу класу с обзиром на карактеристике свог потраживања, тј. неспорно је да потраживање повериоца припада класи стечајних необезбеђених поверилаца. Осим тога, чланом 74а, ЗПППА прописано је да изузетно од члана 73. став 4. овог закона, надлежни орган може, на захтев пореског обвезника за давање сагласности на предложени план реорганизације у смислу закона којим се уређује стечај, дати сагласност за одлагање плаћања дугованог пореза, чије је измиривање саставни део тог плана, у једнаким ратама до 60 месеци, уз могућност коришћења одложеног плаћања за првих 24 месеца. Дакле, предметним чланом је само предвиђена могућност (не и обавеза) стечајног дужника да захтева одлагање плаћања дугованог пореза. Што се тиче неповољности конкретних мера предвиђених у плану, о истима повериоци одлучују гласањем у оквиру одговарајуће класе.

На заказаном рочишту ради гласања предлагач је остао при датом договору, додајући да се предметни дуг односи на период пре реорганизације, у ком случају се примењују одредбе Закона о стечају.

Наиме, увидом у коригован УППР од 23.10.2018.године произилази да је овај поверилац сврстан у класу 1 (први исплатни ред), класу 2 (други исплатни ред) и класу 3 (трећи исплатни ред) а у свему према критеријуму из члана 54. став 4. Закона о стечају. Поверилац у својим примедбама није сагласан са условима намирања дела свог потраживања које је разврстано у класу 3 (стечајни повериоци трећег исплатног реда), позивајући се на одредбе из члана 74. и члана 75. ЗПППА..

Суд сматра да је предлагач правилно разврстао потраживања овог повериоца у наведене три класе, док је за потраживања разврстана у класу 3 предвидео услове намирања који су повољнији од намирања које би овај поверилац остварио у евентуалном стечајном поступку спровођењем банкротства, а то је утврђено Допуном процене новчаног износа намирања у банкротству израђену од стране овлашћеног стручног лица *Alegre doo*, и то на странама 33-36 допуњеног плана.

Све обавезе које су доспеле до момента отварања стечајног поступка намирују се искључиво у складу са одредбом Закона о стечају, којим се регулише поступак реорганизације. Потраживања овог повериоца, деспела до дана отварања стечајног поступка представљају потраживања стечајног повериоца и иста се разврставају у оквиру 1., 2. и 3. исплатног реда, а у складу са одредбама Закона о стечају. Закон о стечају је „*lex specialis*“ у односно на Закон о пореском поступку и пореској администрацији.

Са становишта овог суда, суд води рачуна само о законитости плана у смислу одредаба Закона о стечају, док се не упушта у економску оправданост и изводљивост плана, због чега је примедба овог повериоца у целини неоснована. Своје неслагање са предложеним мерама плана, поверилац може да исказује кроз гласање о предложеном плану.

**II. Оператор дистрибутивног система „ЕПС Дистрибуција“ доо Београд и то дана 30.11.2018. године.**

У примедбама је наведено:

У допуњеном тексту плана од 25.10.2018. године у листи поверилаца класе III под редним бројем 7. означен је поверилац ПД „Центар“ доо Електроморава Смедерево са потраживањем у износу од 68.110,22 динара. Од јула 2015. године по основу статусне промене припајања Привредно друштво за дистрибуцију електричне енергије „Центар доо Крагујевац“ ово друштво послује под пословним именом „Електродистрибуција Београд доо Београд“ који има доспело а неизмириено потраживање према дужнику у износу од 197.827,23 динара.

Ову примедбу предлагач је делимично прихватио. Истакао је да је поверилац обухваћен планом у износу који је евидентиран у пословним књигама и у ревизорском налазу. План садржи одредбу да ће сва потраживања која нису обухваћена планом бити намирена на исти начин као и потраживања обухваћена планом уколико се утврди да су веродостојна. Износ примедбоване разлике не утиче на гласање по класама. Уз примедбу повериоца суд није доставио предлагачу правни основ за наведену разлику, а уколико се испостави да је поверилац у праву, предлагач ће прихватити корекцију

потраживања и наведену укључити у план. Предлагач прихвата исправку имена повериоца из ПД „Центар“ доо Електроморава Смедерево у „Електродистрибуција Београд“ доо Београд у складу са спроведеном статусном променом.

На рочишту ради гласања, пуномоћник предлагача у вези примедба ЕПС Дистрибуција Београд врши исправку имена повериоца, тако што уместо ПД Центар доо Крагујевац Електроморава Смедерево треба да стоји ЕПС Дистрибуција Београд, а имајући у виду статусне промене које су се десиле и у том смислу врши исправку УППР. У погледу друге примедбе остао је при датим наводима.

Са становишта овог суда ова примедба је неоснована, а из разлога што је предлагач прихватио примедбу у погледу исправке имена стечајног повериоца и у том смислу исправио коригован УППР од 23.10.2018. године, као и из разлога што, у случају да овај поверилац сматра да је његово потраживање према стечајном дужнику, више него од износа наведеног у плану, може покренути парнични поступак, јер је планом предвиђена одредба за потраживања која нису обухваћена одредбама плана да се намирују на исти начин и под условима као и потраживања поверилаца његове класе, што значи, да уколико неко од поверилаца сматра да је његово потраживање исказано у мањој висини, него што заиста јесте, у парничном поступку може тражити да се утврди висина потраживања у вишем износу и да се исто намири у складу и по условима предвиђеним планом као и остала потраживања поверилаца класе поверилаца којој припада.

### III. „Sberbank Srbija a.d. Beograd и то дана 30.11.2018. године:

Примедбе:

1. Рачуни већинског власника дужника – предузећа Цока доо су блокирани од стране фирме Гоч ад која је у целости повезана са предузећем Цока доо Вучак из разлога што власничку структуру чине фирме у власништву породице Рајић или директно породица Рајић. С обзиром на то, потребно је сва повезана лица посебно сврстати у класу повезаних лица.

Предлагач ову примедбу није прихватио, наводећи да су наводи повериоца у потпуности паушални, непоткрепљени доказима и злонамерни. Наиме, наводи повериоца да је власник предлагача блокиран од стране одређеног повериоца никако не сведоче о чињеници евентуалне повезаности правних лица а поверилац није пружио никакав доказ о томе. Осим тога, сва повезана лица су сходно законским правилима сврстана у посебну класу и не гласају за усвајање плана.

Са становишта суда ова примедба је неоснована, а из разлога што из достављене документације приложене уз примедбе овог стечајног повериоца, као и на основу расположиве документације из јавних регистра, суд није утврдио да се стечајни поверилац „Гоч“ а.д. сматра повезаним лицем са стечајним дужником у смислу Закона о стечају, а што све произилази и из изјашњења стручног лица. Како овај поверилац није доставио друге доказе из којих би то произишло, то је ова примедба неоснована.

2. Потребно је унети тачан износ потраживања повериоца у план и то у оквиру 5. класе и то износ од 1.215.172,34 еура.

Предлагач ову примедбу није прихватио, наводећи да је у план унет тачан износ потраживања повериоца а о чему се изјаснило и лице задужено за проверу тачности података наведених у плану. Правни основ потраживања стечајног повериоца „Sberbank Srbija a.d. Beograd сврстано у V класу – остали стечајни повериоци, а по основу датих јемстава стечајног дужника за друштво Цока доо, су Уговор о дугорочном кредиту за трајна обртна средства број 285-000000066243-04 од 13.02.2012. године и Уговор о дугорочном кредиту за трајна обртна средства број 285-000000067105-37 од 13.02.2012. године. Стечајни поверилац „Sberbank Srbija a.d. Beograd је у примедбама навео да износ потраживања 1.215.172,34 еура што представља збир потраживања по три уговора о кредиту („Sberbank Srbija a.d., је након правоснажности решења о усвајању УППР-а Цока доо, спојила све три партије у једну) али тиме неосновано терети стечајног дужника за трећу партију, по којој стечајни дужник није јемац. Износ од 1.215.172,34 еура је дуг Цока доо према Sber banci, али од овог износа на јемства која је дао стечајни дужник односи се износ од 136.487,13 еура, а који је и приказан у плану.

Из извештаја стручног лица, произилази да је стечајни дужник Јемац за два пласмана Sber банке од три, колико је било пласмана према Цока д.о.о. Sber банка је, након правоснажности Решења о усвајању УППР-а Цока д.о.о, спојила све три партије у једну, али тиме неосновано терети стечајног дужника за трећу партију, по којој стечајни дужник није Јемац. Износ од 1.217.735.04 еура је стваран дуг Цока д.о.о. према Sber banci, али од овог износа на јемства која је дао стечајни дужник односи се износ од 136.487,13 еура, а који је и приказан у плану.

Из наведених разлога ова примедба је неоснована. Предлагач је овог повериоца правилно сврстао у класу 5. – остали стечајни повериоци у износу од 136.487,13 еура, а по основу датих јемстава стечајног дужника за ДОО „ЦОКА“.

3. Планом је предвиђен наставак обављања делатности стечајног дужника али ни у једном делу плана није предочен начин на који би се даље обавило обављање делатности стечајног дужника нити презентован ниједан доказ – предуговор, писмо о намерама о томе.

Предлагач ни ову меру није прихватио и истакао да је планом у оквиру мера финансијског реструктурирања предвиђено на који начин ће промене у организацији стечајног дужника довести до профитабилнијег пословања. Осим тога, ниједном законском одредбом није предвиђена обавеза стечајног дужника да своје пословне тајне (предуговоре, писма о намерама и сл.) открива у поступку усвајања УППР-а.

Увидом у коригован УППР од 23.10.2018.године, суд је утврдио да је предлагач планом предвидео бројне мере за реализацију плана реорганизације у складу са чланом 157. Закона о стечају, као и посебне мере оперативног и финансијског реструктурирања које би требало да доведу до профитабилнијег пословања друштва у периоду реорганизације, док је пројектовани профит предвиђени извор средстава за намирење поверилаца.Одредбама Закона о стечају и Правилником о садржини плана реорганизације и начину спровођења реорганизације, није дефинисана обавеза предлагача да доставља доказе (уговоре, предуговоре, писма о намерама) којима би поткрепио дате финансијске пројекције у будућности. О предложеном плану, повериоци се изјашњавају гласањем или негласањем у оквиру формираних класа, а у свему према одредбама Закона о стечају, због чега је ова примедба неоснована.

4. Предложеним планом предвиђен је делимични отпис за повериоце класе III, IV и V у износу од 50% па је јасно да предлагач жели да осујети намирење поверилаца те да је банкротство повољније од УППР-а.

Предлагач предложену меру није прихватио, наводећи да су наводи повериоца неконкluentни и депласирани имајући у виду да мера отписа потраживања у висини од 50% никако не значи да поверилац жели да осујети намирење поверилаца. Осим тога, друштво је, сходно одредби члана 156 став 1. тачка 13. Закона о стечају, као обавезан прилог УППР-у било дужно доставити процену вредности имовине стечајног дужника, као и процену новчаног износа намирења које би се остварило спровођењем банкротства и спровођењем реорганизације за сваку од класа поверилаца посебно, израђену од стране овлашћеног стручног лица (проценитеља) у складу са националним стандардима за управљање стечајном масом, не старију од 12 месеци, а коју обавезу је и испунило па су наводи о повољности банкротства над реорганизацијом неосновани.

Увидом у коригован УППР од 23.10.2018.године, суд је утврдио да је предлагач у складу са чланом 156. став 1. тачка 13. Закона, уз текст предлога УППР-а, доставио процене вредности целокупне своје имовине, као и допуњену и кориговану процену новчаног износа намирења које би се остварило спровођењем банкротства и спровођењем реорганизације, за сваку од класа поверилаца посебно, којом је показана повољност реорганизације у односу на банкротство, и која је израђена од стране овлашћеног стручног лица (Alere d.o.o.), у складу са Националним стандардима за управљање стечајном масом, а која није старија од 12 месеци. Стога је и ова примедба неоснована.

5. У примедби је даље изнето да је УППР у свему конфузан и не може се са сигурношћу утврдити на који начин се намирују потраживања повериоца V класе. УППР садржи контрадикторне одредбе и предлагач

у једном тренутку наводи да је износ расположив за намирење поверилаца 487.707.714,12 динара, а онда на другом месту наводи тај износ у еврима.

Предлагач ни ову меру није прихватио, наводећи да је иста неоснована и да је реч о техничкој омашци. Наиме, неспорно је да укупна непокривена пројектована потраживања ове класе износе 487.707.714,12 динара, односно 4.127.002,64 еура у складу са осталим условима предвиђеним планом. Техничку грешку предлагач је исправио на рочишту, а што је све у складу са извештајем стручног лица од 12.12.2018.године. Стога је и ова примедба неоснована.

6. Поверилац такође истиче да није сагласан са условима измирења поверилаца V класе – конкретно са грејс периодом и каматном стопом.

Предлагач ову меру није прихватио, истакавши да поверилац своје неслагање са одређеним мерама у плану може исказати гласањем у оквиру своје класе а никако у форми примедбе на садржину УППР-а, а који одговор прихвата и суд.

7. Поверилац није сагласан са одредбом да у случају кашњења дужника више од 180 дана у отплати сваке рате предвиђене овим планом предвиђене овим планом прогласи целокупна потраживања доспелим те је потребно да тај рок смањи на 90 дана.

Предлагач ни ову меру није прихватио, истакавши да је иста неоснована с обзиром да поверилац не образлаже због чега је потребно скратити предметни рок. Наиме, у условима привредног окружења Србије поверилац у року од 90 дана не може очекивати принудну наплату евентуалног свог потраживања према својим дужницима у оквиру судског поступка те се рок од 180 дана показује нужним и потребним.

Ова примедба је неоснована, јер повериоци своје неслагање са одређеним мерама исказују гласањем или негласањем у оквиру своје класе. Економска оправданост и изводљивост плана нису у домену оцне суда.

На рочишту за одлучивање и гласање о УППР, дана 13.12.2018.године предлагач је навео, да је примио обавештење о промени поверилаца, тако што је поверилац L&N со d.o.o. потраживање према стечајном дужнику пренео на друштво Best price d.o.o. Велика Плана, а на основу Уговора о уступању потраживања број ОПУ 1440/2018, чиме је друштво Best price d.o.o. Велика Плана ступило на место повериоца L&N со d.o.o., па су у том смислу, на истом рочишту извршили измену коригованог УППР од 23.10.2018.године и то само у погледу имена стечајног повериоца, а све на основу Уговора о уступању потраживања ОПУ 1440/2018 од 04.10.2018.године, овереног од стране јавног бележника Николе Војновића из Београда, а што је суд утврдио читањем истог уговора.

Одредбом члана 165.а Закона о стечају прописано је, да се сматра да је план реорганизације усвојен у једној класи поверилаца, ако су за план реорганизације гласали повериоци који имају обичну већину потраживања од укупних потраживања поверилаца у тој класи.

План реорганизације се сматра усвојеним ако га на прописани начин прихвате све класе које гласају о плану и ако је у складу са одредбама овог закона.

Класа поверилаца чија потраживања према плану реорганизације треба да буду у потпуности измирена у новцу пре почетка примене плана реорганизације не гласа за план реорганизације односно сматра се да је план реорганизације у тој класи усвојен.

Према коригованом УППР од 23.10.2018.године:

- Класу 1 – чине потраживања повериоца из првог исплатног реда формирана на основу члана 54.став 4. тачка 1. Закона о стечају.

Планом је предвиђено да ће потраживања класе 1 бити исплаћена у целости пре почетка примене плана, те ова класа сходно члану 165. а Закона о стечају не гласа за план, односно сматра се да је исти

усвојен у овој класи поверилаца.

- **Класу 2** – чине потраживања поверилаца из другог исплатног реда, формирана сходно члану 54 став 4 тачка 2. Планом је предвиђено да ће потраживања класе 2 бити исплаћена у целости пре почетка примене плана те да ова класа сходно одредбама члана 165. а став 3 Закона о стечају не гласа за план, па се сматра да је план у овој класи поверилаца усвојен.

- **Класу 3** – чине потраживања стечајних необезбеђених поверилаца из трећег исплатног реда формирана на основу члана 54. став 4. тачка 3. Закона о стечају.

Повериоци који су гласали за План у овој класи поверилаца су:

- АД „ГОЧ“ Угоститељско предузеће које има учешће у овој класи са 56,24%

- ДОО „ЛАНА“ из Земуна које има учешће у овој класи са 5,83%

- „Трговина Напред“ доо Велика Плана са учешћем од 2,12%

Суд је констатовао да је план реорганизације у овој класи поверилаца усвојен са 64,19%.

- **Класу 4** – чине потраживања поверилаца повезаних лица формирана у складу са чланом 54. став 4. Закона о стечају.

Суд је на рочишту констатовао да ови стечајни повериоци не гласају и да је УППР у овој класи усвојен, а сходно одредбама члана 165. став 7. Закона о стечају.

- **Класу 5** – чине потраживања поверилаца по основу примљених јемстава формирана сходно члану 54. став 4. тачка 3. Закона о стечају.

Пуномоћник предлагача као и стручно лице изјавили су да су то условна потраживања и да се услов остварио.

Суд је прочитао гласачки листић за „Best price“ доо Велика Плана са овереним потписом од 12.12.2018. године, а који су приступили рочишту ради гласања и остали при наводима из гласачког листића.

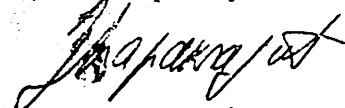
Имајући у виду извршену корекцију плана у погледу измене поверилаца на основу уговора о уступању потраживања као и увидом у кориговани план од 23.10.2018. године, суд је констатовао да стечајни поверилац ПД „Best price“ доо Велика Плана има учешће у 5. класи од 85,89%, па се из тог разлога а на основу прочитане изјаве – гласачког листића сматра да је УППР у овој класи усвојен.

Како је план реорганизације изгласан у свим касама, то је суд применом члана 166. Закона о стечају констатовао да је усвојен УППР од 28.07.2018. године са корекцијама од 23.10.2018. године и 13.12.2018. године. Сходно члану 166. став 2. Закона о стечају одлучено је као ставу 3 изреке.

### ПРИВРЕДНИ СУД У ПОЖАРЕВЦУ

Дана, 13.12.2018. године

Стечајни судија  
Звездана Караклајић



**Правна поука:** Против овог решења жалбу могу изјавити стечајни дужник, стечајни управник, стечајни повериоци, разлучни и заложни повериоци и то у року од 8 дана од дана пријема, односно од дана истицања на огласној табли суда, ПАС-у, а преко овог суда.

**ДНА:** Стечајном дужнику – пуномоћнику, стечајним повериоцима, разлучним повериоцима, заложним повериоцима, огласна табла суда, а по правноснажности овог решења доставити АПР ради објављивања на интернет страници тог регистра.



ISAILOVIĆ  
&  
PARTNERS  
28. 12. 2018  
PRIJEM POŠTE  
BEOGRAD, ul. Balkanska br. 16  
Tel. 011 36 22 292

Isailović & partners  
prijem liste 28. 12. 2018.  
poslednji dan za obavljanje  
procesne radnje  
naš broj 21. 9. 14 1. 1.  
potpis kolege koji je  
zadužen predmetom MARINO



Република Србија

**ОБАВЕШТЕЊЕ**

ПРИВРЕДНИ СУД У ПОЖАРЕВЦУ

REO.7/18

Ознака списка

ЈОВАНА ШЕРБАНОВИЋА 4

Ев.

**АДВ. ИГОР ИСАИЛОВИЋ**

Име и презиме лица, својство лица у поступку (попуњава пошиљалац)

**БАЛКАНСКА 16**

Адреса (попуњава пошиљалац)

Датум и час када је покушано достављање (попуњава достављач)

Потпис достављача

Соба експедиције

Адреса преузимања писма (попуњава пошиљалац)

Обавезно прочитати текст на полеђини обавештења.



Република Србија

**ОБАВЕШТЕЊЕ**

ПРИВРЕДНИ СУД У ПОЖАРЕВЦУ

REO.7/18

Ознака списка

ЈОВАНА ШЕРБАНОВИЋА 4

Ев.

**АДВ. ИГОР ИСАИЛОВИЋ**

Име и презиме лица, својство лица у поступку (попуњава пошиљалац)

**БАЛКАНСКА 16**

Адреса (попуњава пошиљалац)

Датум и час када је покушано достављање (попуњава достављач)

Потпис достављача

Соба експедиције

Адреса преузимања писма (попуњава пошиљалац)

Обавезно прочитати текст на полеђини обавештења.

РЕПУБЛИКА СРБИЈА

ПРИВРЕДНИ СУД У ПОЖАРЕВЦУ

ЈОВАНА ШЕРБАНОВИЋА 4

12000 ПОЖАРЕВАЦ

Поштански број и назив доставне поште

РЕО.7/2018

Поштовни број:

ПОШТАРИНА ПЛАЋЕНА КОД ПОШТЕ

12000 ПОЖАРЕВАЦ 1

9961



RS045543452RS

Напомена вонгара (достављача) у случају неуручења:	
Достављање покушано дана _____ у _____ часова	
Остављено обавештење – став/посл. пр.	
Остављено обавештење – саизучић	
Остављено обавештење – прибијено на врата	
Остављено обавештење – преградак	

+ АДВ.ИГОР ИСАИЛОВИЋ

Писмо није могуће уручити јер је:	
Прималац непознат на адреси	
Адреса непозната	
Прималац преселен	
Адреса недовољна	
Прималац преминуо	
Прималац отпутовао	

Потпис вонгара (достављача)

Потпис запосленог који враћа пошиљку

Прималац

БАЛКАНСКА

1 6

Назив улице/поштански преградак

Кућни број

Број стана

БЕОГРАД-САВСКИ ВЕНАЦ

Насељено место

1 1 0 0 0

БЕОГРАД 6

Поштански број и назив доставне поште

1 0 3 1 0 2

ПАК (Поштански адресни код)